



REGIONE PUGLIA

**AVVISO DI SELEZIONE PUBBLICA PER TITOLI E COLLOQUIO  
PER L'INDIVIDUAZIONE DI N. 10 ESPERTI ESTERNI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE E VERIFICA DEGLI  
INVESTIMENTI PUBBLICI (NVI) DELLA REGIONE PUGLIA**

**Atto n. 384 del 6 dicembre 2019 pubblicato sul BURP n. 148 del 19 dicembre 2019**

Commissione di Selezione nominata con atto del Dirigente della  
Sezione Programmazione Unitaria 23 giugno 2020, n. 110  
**Verbale n. 23 del 22 dicembre 2020**

Alle ore 14.30 del giorno 22 del mese di dicembre 2020, si è riunita la Commissione di Selezione, prevista dall'articolo 8 dell'“**AVVISO DI SELEZIONE PUBBLICA PER TITOLI E COLLOQUIO PER L'INDIVIDUAZIONE DI N. 10 ESPERTI ESTERNI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE E VERIFICA DEGLI INVESTIMENTI PUBBLICI (NVI) DELLA REGIONE PUGLIA**” (Atto n. 384 del 6 dicembre 2019 pubblicato sul BURP n. 148 del 19 dicembre 2019), nominata con atto dirigenziale 23 giugno 2020, n. 110, ai sensi della deliberazione della Giunta regionale n. 2060/2019 e dell'Avviso Pubblico medesimo.

La riunione si svolge in modalità telematica a seguito delle misure introdotte dal DPCM 24 ottobre 2020 per il contrasto alla diffusione del virus COVID-19.

Sono presenti per la Commissione di Selezione:

- **Dott. Angelosante Albanese**, Direttore del Dipartimento Risorse finanziarie, Organizzazione ed Personale, componente interno con funzioni di Presidente;
- **Dott. Pierluigi Ruggiero**, Dirigente Sezione Direzione Amministrativa del Gabinetto del Presidente, componente interno;
- **Prof.ssa Lucia Maddalena**, Ordinario di Metodi Matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie c/o Dipartimento di Economia, Management e Territorio dell'Università di Foggia, componente esterno;

nonché **la Dott.ssa Tiziana Crudele**, dipendente regionale in servizio presso la Sezione Programmazione Unitaria, con funzioni di Segretario della Commissione.

Il Presidente della Commissione prende atto della presenza di tutti i componenti nonché del riscontro del prof. Caputo alla nota AOO-006/341 del 20 novembre 2020, inviata tramite PEC, con la quale erano state chieste al medesimo le controdeduzioni con riferimento alla richiesta di riesame dei punteggi a lui attribuiti attivato su istanza della dott.ssa Pinto. Nella nota acquisita agli atti, il prof. Caputo ha presentato le proprie controdeduzioni e contestuale istanza di riesame dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla dott.ssa Pinto.

Preliminarmente la Commissione decide di procedere con l'esame di merito dell'istanza della dott.ssa Pinto nei confronti del prof. Caputo, tenendo distinti i due procedimenti di riesame (Pinto contro Caputo, Caputo contro Pinto).

Con riferimento all'istanza di riesame presentata dalla dott.ssa Pinto, la Commissione passa in rassegna tutti i motivi di contestazione decidendo quanto segue.

In merito alla richiesta di non riconoscere 1 punto attribuito al Prof. Caputo per possesso **dell'abilitazione all'esercizio della professione di revisore legale**, in quanto:

- 1) non soddisfa in alcun modo il requisito dell'attinenza al profilo (profilo "B" Cod. B - n. 3 esperti in valutazione e monitoraggio di programmi, progetti complessi e loro gestione, predisposizione di studi di fattibilità, analisi costi benefici");
- 2) non risulta che il candidato abbia sostenuto alcun esame per conseguire tale abilitazione;

**la Commissione ritiene di confermare il punteggio attribuito**, in quanto sotto il profilo dell'attinenza, come anche ben evidenziato nelle deduzioni prodotte dal candidato, i contenuti economico aziendali che caratterizzano la figura professionale del Revisore Legale sono pienamente conformi al profilo concorsuale in questione. Per quanto attiene il secondo profilo in quanto l'abilitazione è acquisita solo con il superamento di un esame di Stato, che nel caso in esame è stato esonerato in base alla normativa di riferimento. Il decreto legislativo 27 gennaio 1992, n. 88 specifica infatti all'articolo 5: "Sono esonerati dall'esame coloro che, in possesso dei requisiti previsti dall'articolo 3, comma 2, hanno superato, per l'abilitazione all'esercizio di attività professionale, un esame di Stato teorico-pratico avente ad oggetto le materie previste dall'articolo 4". In particolare, si tratta dell'esame di Stato per acquisire l'abilitazione all'esercizio della professione di dottore commercialista.

In merito alla contestazione del punteggio attribuito per la "**borsa di ricerca**" dichiarata, che secondo la dott.ssa Pinto *risulta in realtà essere un mero incarico di collaborazione coordinata e continuativa* **la Commissione ritiene di accogliere l'istanza di riesame**. La legge n. 240/2010 delinea una netta demarcazione tra l'attività di ricerca svolta da titolari di rapporti autonomi di lavoro e i progetti di ricerca finanziabili (articolo 20), con assegni di ricerca (articolo 22) e borse di ricerca, e in quanto tali autonomamente valutabili ai sensi dell'articolo 10 dell'avviso di selezione dei 10 componenti esterni del NVVIP di cui alla determinazione dirigenziale n. 384/2019. Dall'esame della documentazione in atti e vista l'istanza di riesame della dott.ssa Pinto e le controdeduzioni del Prof. Caputo emerge che l'attività svolta dal Professore, pur essendo sostanzialmente attività di ricerca ed in quanto tale valutabile, è tuttavia effettuata come attività di lavoro autonomo e pertanto non suscettibile di utile valutazione..

In merito alla contestazione dei 3 punti attribuiti per **i cinque Corsi di formazione** dichiarati che secondo la dott.ssa Pinto non soddisfano il requisito di attinenza al profilo, **la Commissione ritiene di confermare il punteggio attribuito**. Le deduzioni avanzate dal candidato Caputo confermano la piena attinenza già riconosciuta in sede di valutazione. I corsi in questione, infatti, rientrano tutti nel perimetro dell'economia aziendale, trattando di tematiche assolutamente coerenti e pertinenti rispetto al profilo concorsuale.

In merito alla contestazione del punteggio attribuito alle **Pubblicazioni** ritenute dalla dott.ssa Pinto "*non attinenti al profilo*" **la Commissione conferma il punteggio già attribuito** alle pubblicazioni scientifiche presentate da parte del candidato Prof. Caputo in quanto risultino possedere il requisito dell'attinenza al profilo. Si osserva, infatti, che le stesse rientrano nel settore scientifico disciplinare dell'Economia Aziendale, le cui caratteristiche sono coerenti e pertinenti al profilo concorsuale. Si evidenzia come il candidato prof. Caputo, in ogni caso, abbia avuto riconosciuto un punteggio complessivo potenziale pari a 29, ricondotti a 15

stante il limite massimo. Non accoglibile, altresì, il rilievo circa “le pubblicazioni in collaborazione”, nella misura in cui su tutti i candidati si è operato in maniera omogenea valutando la singola pubblicazione come tale. Circa il rilievo riguardo la valutazione condotta da precedenti commissioni, lo stesso non ha alcun pregio stante l’autonomia valutativa di ogni commissione.

La Commissione, pertanto, procede alla revisione della scheda individuale di assegnazione del punteggio individuale riconosciuto al prof. Caputo e della graduatoria del profilo B.

Si passa quindi alla richiesta di riesame dei punteggi attribuiti alla dott.ssa Pinto presentata dal Prof. Caputo.

Circa l’illegittimità del procedimento di riesame attivato dalla commissione nei suoi confronti come attivato dalla dott.ssa Pinto, contestata in via preliminare dal prof. Caputo motivata con la perentorietà del termine di cui all’articolo 10 dell’avviso di selezione, la Commissione rinvia a quanto stabilito dal Dirigente della Sezione Programmazione Unitaria nella nota AOO-165 n. 0007362 del 18 novembre 2020 e a quanto riportato nel precedente verbale n. 22 del 20 novembre 2020.

Prima di passare alla valutazione del merito dell’istanza di riesame dei punteggi presentata dal Prof. Caputo, la Commissione ritiene di dover doverosamente informare, ai sensi della legge n. 241/90, la contro interessata dott.ssa Pinto dell’avvio del relativo procedimento. Con apposita nota, quindi, la Commissione trasmetterà l’istanza del dott. Caputo, invitando la candidata a fornire controdeduzioni nel termine di 10 giorni dal ricevimento della stessa.

La Commissione conclude i lavori alle ore 15.40.

Letto, approvato e sottoscritto

Bari, 22 dicembre 2020

La Commissione

Il Presidente: (dott. Angelosante Albanese)

I Componenti: (dott. Pierluigi Ruggiero)

(prof.ssa Lucia Maddalena)

Il Segretario: (d.ssa Tiziana Crudele)