



REGIONE PUGLIA

**COMMISSIONE ESAMINATRICE**  
nominata con D.D. n. 321 del 22/03/2022

**CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAME, PER L'ASSUNZIONE A TEMPO PIENO E INDETERMINATO DI N. 209 UNITA' DI CATEGORIA D, POSIZIONE ECONOMICA D1 – BANDO PER N. 4 UNITA' DEL PROFILO PROFESSIONALE *SPECIALISTA AMMINISTRATIVO AMBITO DI RUOLO SICUREZZA SUL LAVORO E BENESSERE ORGANIZZATIVO* PRESSO LA REGIONE PUGLIA, ORGANIZZATO CON IL SUPPORTO DI FORMEZ PA, GIUSTA CONVENZIONE APPROVATA CON DGR N. 1736 del 28/10/2021.**

**VERBALE N. 12**

L'anno 2022, il giorno 13 ottobre, alle ore 10:30, si è riunita in Bari, presso la sede degli Uffici regionali in Via G. Gentile 52 – Edificio polifunzionale, la Commissione esaminatrice del concorso pubblico per l'assunzione a tempo pieno ed indeterminato di n. 4 unità di categoria D - posizione economica D1, presso la Regione Puglia, area professionale amministrativa, profilo professionale specialista amministrativo, ambito di ruolo sicurezza sul lavoro e benessere organizzativo, nominata con atto dirigenziale del Dirigente della Sezione Personale n. 321 del 22/03/2022, convocata con avviso del Presidente dell'11/10/2022 e così composta:

**Presidente: dott.ssa Teresa DE LEO**

**Componente: dott. Giovanni FARINACCI**

**Componente: avv. Filippo GIORGIO**

**Segretario: dott.ssa Nicoletta CRAMAROSSA**

Constatata la presenza dei summenzionati signori nella loro espressa qualità di componenti e segretario della suddetta commissione, il Presidente la dichiara regolarmente insediata e dà avvio ai lavori.

Il Presidente richiama le determinazioni assunte nella riunione del 26 settembre 2022, come da verbale n. 11, in cui al fine di accertare la rispondenza di alcuni titoli ai requisiti prescritti dall'art.7 del bando, si è deciso di richiedere documentazione integrativa ai candidati, tramite Formez PA.

In proposito, comunica che è pervenuta la documentazione integrativa trasmessa dai candidati tramite Formez PA, entro il termine assegnato di 7 giorni dalla data di generazione della ricevuta di consegna della PEC, come stabilito dalla Commissione nel verbale della seduta n. 11 del 26/09/2022.

In particolare:

- la candidata Senerchia Annapaola, con nota PEC del 27/09/2022, ha inviato copia del diploma di specializzazione in "Psicoterapia Relazionale", corredato da attestato di superamento dell'esame finale e dichiarazione di conformità all'originale in proprio possesso;
- il candidato Ciaurro Antonio, con nota PEC del 27/09/2022, ha inviato copia del diploma di Master in "Negoziazione, mediazione e conciliazione" rilasciato dalla Scuola Superiore dell'Amministrazione dell'Interno e dalla Pontificia Università Gregoriana con relativo piano di studi e dichiarazione di conformità all'originale; ha inviato, inoltre, copia dell'attestato rilasciato dall'Accademia delle Belle Arti "Fidia" relativo

al Master di I livello *“La didattica, la funzione del docente e l’integrazione degli alunni con bisogni educativi speciali”*, con relativo piano di studi e dichiarazione di conformità all’originale;

- il candidato Sabia Donato, con nota PEC del 28/09/2022, ha inviato copia del diploma di Master in *“Business Management”* rilasciato da Aforisma School of Management con relativo piano di studi e dichiarazione di conformità all’originale;

- la candidata Gallo Tiziana, con nota PEC del 03/10/2022, ha inviato copia del certificato di Master in *“Organizzazione e gestione delle risorse umane per il knowledge management”* rilasciato da Uni.Versus di Bari e copia del Certificato di specializzazione tecnica superiore in *“Tecnico dei servizi di informazione e orientamento a supporto e accompagnamento per l’inserimento lavorativo”* rilasciato da INFORMA con relativo piano di studi. Per entrambi i documenti forniti in copia, la candidata ha trasmesso dichiarazione di conformità all’originale in proprio possesso;

- la candidata Quero Valentina, con nota PEC del 04/10/2022, ha inviato i seguenti documenti: copia dell’attestato di partecipazione al corso *“Informatico in ambito socio sanitario”* organizzato da Tecnopolis CSATA Novus Ortus, quale soggetto attuatore; copia del certificato dell’Università telematica e-Campus relativa allo svolgimento del *“Percorso Formativo Docenti”* (D.M. 616/2017) per n. 24 CFU; nota esplicitiva sottoscritta dall’interessata.

I candidati Stragapede Domenico e Loconsole Maurizio non hanno trasmesso alcuna documentazione nel termine fissato.

La Commissione, esaminata la documentazione integrativa pervenuta tramite Formez PA entro il termine assegnato, assume le seguenti determinazioni:

- con riferimento alla candidata Senerchia Annapaola, la Commissione ritiene che il diploma di specializzazione in *“Psicoterapia Relazionale”* risponda ai requisiti di cui all’art. 3, commi 3 e 7 del D.M. MIUR 22/10/2004 n. 270, e risulta accertato che l’Istituto Metafora è Ente accreditato con D.M. 28/07/14, G.U. n. 193/21/08/14, come previsto dall’art. 7, comma 4, del bando. Inoltre, ritenuto tale titolo attinente al profilo del concorso in oggetto in quanto strettamente collegato con il titolo di accesso (laurea in Psicologia), la Commissione attribuisce il punteggio previsto di punti 2, ai sensi dell’art. 7 del bando.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è rideterminato in punti 3, e il punteggio complessivo viene rideterminato in punti 24,75.

- Con riferimento al candidato Ciaurro Antonio, la Commissione ritiene che il diploma di Master in *“Negoziazione, mediazione e conciliazione”* rilasciato dalla Scuola Superiore dell’Amministrazione dell’interno in collaborazione con la Pontificia Università Gregoriana, sia qualificabile come corso di perfezionamento post universitario, come si evince dallo stesso titolo, in cui non vi è alcuna indicazione circa il livello del master (I o II) e il numero di crediti formativi acquisiti. Inoltre, trattandosi di titolo rilasciato da Università non italiana, manca la documentazione attestante l’equipollenza/equivalenza dello stesso. La Commissione quindi, ritiene che tale titolo non possieda i requisiti previsti dall’art. 7 del bando in oggetto e non possa essere valutato.

Con riferimento al Master di I livello *“La didattica, la funzione del docente e l’integrazione degli alunni con Bisogni educativi speciali”* la Commissione, esaminato il piano degli studi, ritiene che il titolo non sia attinente con il profilo oggetto del concorso e non procede alla valutazione.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è confermato in punti 1, e il punteggio complessivo viene confermato in punti 22,625.

- Con riferimento al candidato Sabia Donato, la Commissione ritiene che il Master in *“Business Management”* non possieda i requisiti dell’art. 7 del bando di concorso poiché, come si evince dall’esame

del titolo, non proviene da Ente autorizzato o accreditato dal MIUR, né vi è alcuna indicazione circa il livello del master (I o II) e il numero di crediti formativi acquisiti. In proposito l'art. 7 del D.M. MIUR 22/10/2004 n. 270 prescrive l'acquisizione di almeno 60 crediti formativi. Peraltro, esaminato il piano degli studi prodotto, la Commissione ritiene che il titolo non sia attinente con il profilo del concorso.

Per le ragioni innanzi espresse, la Commissione ritiene che il titolo non possa essere valutato.

Pertanto il punteggio dei titoli viene confermato in punti 1, e il punteggio complessivo viene confermato in punti 23.

- Con riferimento alla candidata Gallo Tiziana, la Commissione ritiene che il Master in "Organizzazione e gestione delle risorse umane per il knowledge management" non possieda i requisiti dell'art. 7 del bando di concorso poiché, come si evince dall'esame del titolo, non proviene da Ente autorizzato o accreditato dal MIUR, né vi è alcuna indicazione circa il livello del master (I o II) e il numero di crediti formativi acquisiti. In proposito l'art. 7 del D.M. MIUR 22/10/2004 n. 270 prescrive l'acquisizione di almeno 60 crediti formativi, pertanto non può essere valutato.

Con riferimento al Certificato di Specializzazione tecnica superiore in "Tecnico dei servizi di informazione e orientamento a supporto e accompagnamento per l'inserimento lavorativo" lo stesso non costituisce, come dichiarato dalla candidata, diploma di specializzazione universitario ai sensi dell'art. 3, commi 3 e 7 del D.M. MIUR 22/10/2004 n. 270, e per tale ragione non può essere valutato.

Pertanto il punteggio dei titoli viene confermato in punti 1, e il punteggio complessivo viene confermato in punti 27,50.

-Con riferimento alla candidata Quero Valentina, la Commissione ritiene che il corso "*Informatico in ambito socio sanitario*" organizzato da Tecnopolis CSATA Novus Ortus, non sia qualificabile come Master di II livello poiché, dall'esame della copia dell'attestato inviato dalla candidata, si evince che trattasi di "corso" e non di Master e non vi è alcuna indicazione sul numero di crediti formativi acquisiti. Al riguardo le osservazioni della candidata che richiama il Decreto del Ministro dell'Università e della ricerca scientifica e tecnologica 3/11/1999 n. 509 "Regolamento recante norme concernenti l'autonomia didattica degli Atenei", non sono condivisibili in quanto lo stesso decreto, all'art. 3, comma 7, prevede che le Università possano attivare specifici corsi "... alla conclusione dei quali sono rilasciati i master universitari di primo e di secondo livello". Inoltre l'art. 7 dello stesso decreto prevede che per "...conseguire il master universitario lo studente deve aver acquisito almeno sessanta crediti".

Pertanto, tale titolo non viene valutato.

Per quanto riguarda il titolo "Percorso Formativo Docenti" (D.M. 616/2017) per n. 24 CFU, la Commissione ritiene che non sia qualificabile come Master di I livello, poiché dall'esame della copia del certificato dell'Università telematica e-Campus si evince che trattasi di percorso formativo al termine del quale sono stati acquisiti 24 crediti formativi. Peraltro il DM 616/2017, richiamato dalla candidata nella nota esplicativa, conferma il numero di crediti formativi e non qualifica come Master il titolo rilasciato.

Pertanto, la Commissione ritiene di non valutarlo.

Il punteggio dei titoli è confermato in punti 3 e il punteggio complessivo è confermato in punti 24,50.

-Con riferimento al candidato Stragapede Domenico, che non ha trasmesso alcuna documentazione integrativa, la Commissione sulla base di quanto risulta dalla domanda di partecipazione e di ricerche svolte d'ufficio, ritiene che il titolo "Acquisti di beni e servizi della P.A. alla luce della e-tecnologia, della funzione di controllo e della *spending review*" - Scuola nazionale dell'amministrazione, non costituisce diploma di specializzazione, valutabile in base all'art. 7, comma 4, del bando di concorso in quanto non rilasciato da Università secondo l'art. 3, comma 2, del D.M. MIUR 22/10/2004 n. 270.

Pertanto, la Commissione ritiene di non valutarlo.

Il punteggio dei titoli è confermato in punti 2,5 e il punteggio complessivo è confermato in punti 23,50.

- Con riferimento al candidato Loconsole Maurizio, che non ha trasmesso alcuna documentazione integrativa, la Commissione conferma le valutazioni già espresse nel verbale n. 9 del 04/08/2022 in relazione al titolo di abilitazione Albo TSRM - PSTRP (Tecnici sanitari di radiologia medica e delle professioni sanitarie della riabilitazione e della prevenzione) poiché non risulta conseguito a seguito di effettivo superamento di specifico esame di abilitazione di Stato come richiesto dall'art. 7, comma 4, del bando.

Pertanto, la Commissione ritiene di non valutarlo.

Il punteggio dei titoli è confermato in punti 0, e il punteggio complessivo è confermato in punti 21,375.

A questo punto, la Commissione, ai sensi dell'art. 7 del bando del concorso in oggetto, prosegue le attività di valutazione dei titoli per ciascuno degli altri 45 candidati risultati idonei nella graduatoria di merito della prova scritta allegata al verbale n.3 del 20/05/2022.

A tal fine, si avvale dell'elenco riepilogativo trasmesso dall'avv. Valerio Di Costanzo di Formez PA in data 09/06/2022, in cui sono riportati per ciascuno dei candidati idonei, i punteggi attribuiti alla prova scritta, i titoli dichiarati in sede di presentazione della domanda di partecipazione al concorso e il relativo punteggio. La Commissione, quindi, verifica i titoli autodichiarati da ciascun candidato, collegandosi alla banca dati delle domande di concorso RIPAM tramite il link <https://back.ripam.cloud> trasmesso in data 14/06/2022 dall'avv. Di Costanzo al Presidente della Commissione.

Per la valutazione dei titoli di preferenza e/o riserva, la Commissione prende atto che l'avv. Valerio Di Costanzo di Formez PA ha trasmesso al Presidente e al Segretario della Commissione il *link* per procedere al *download* delle PEC in formato EML, inoltrate dai candidati e contenenti i documenti comprovanti il possesso dei titoli di preferenza e/o riserva ai sensi dell'art. 8, comma 5, del bando.

La Commissione continua ad esaminare la posizione di ciascun candidato secondo l'ordine provvisorio riportato nell'elenco in formato *excel* trasmesso da Formez PA, come di seguito riportato, a partire dal candidato n. 51.

Si procede, quindi, ad esaminare la candidata n. 51, Spadone Lucia, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale LM-51 Psicologia, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22,50. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla professione di psicologo: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 23,50.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza, né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 52, Venisti Rosa, che ha dichiarato quale titolo di accesso il Diploma di laurea (DL) vecchio ordinamento in Scienze politiche, che risulta equiparato/equipollente ad una classe di Laurea prevista nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22. Ha inoltre dichiarato di possedere il titolo di Master di II livello "*Management del fenomeno migratorio e del processo di integrazione*". Tale titolo viene ritenuto dalla Commissione non attinente con il profilo del concorso e, pertanto, non viene valutato.

Il punteggio dei titoli è di punti 0, e il punteggio complessivo è di punti 22.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 53, Pallone Antonia, che ha dichiarato quale titolo di accesso il Diploma di laurea (DL) vecchio ordinamento in Giurisprudenza, che risulta equiparato/equipollente ad una classe di Laurea prevista nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,875. Ha inoltre dichiarato di possedere i seguenti titoli, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del

concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Master di I livello "Discipline giuridico-economiche" conseguito presso l'Università Dante Alighieri di Reggio Calabria: punti 0,5;
- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1,5 e il totale complessivo è di punti 23,375.

La candidata ha dichiarato il titolo di preferenza relativo all'avere [REDACTED], la cui documentazione risulta trasmessa nei termini previsti dal bando e, pertanto, viene valutato positivamente dalla Commissione.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 54, Carulli Pasquale, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22,25. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 23,25.

Il candidato ha dichiarato il titolo di preferenza relativo all'avere [REDACTED] ma, non avendo trasmesso nei termini la relativa documentazione, tale titolo non verrà valutato dalla Commissione.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 55, Di Cosola Luigia, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22,25. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1;

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 23,25.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 56, Clemente Rossella, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,625. Ha inoltre dichiarato di possedere i seguenti titoli, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Master di I° Livello "Discipline economiche, statistiche e giuridiche" conseguito presso l'Università per Stranieri "Dante Alighieri" : punti 0,5;
- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1,5 e il totale complessivo è di punti 23,125.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 57, Lapenna Nicola, che ha dichiarato quale titolo di accesso il Diploma di laurea (DL) vecchio ordinamento in Economia e commercio, che non risulta tra le lauree equiparate a quelle previste nell'art. 2 del bando, in base alla tabella di equiparazione allegata al Decreto Interministeriale MIUR 9 luglio 2009, pubblicato sulla GU 7/10/2009 n. 233, né risulta equipollente ad altro titolo accademico del vecchio ordinamento, equiparato ad una delle classi di Laurea previste dal bando.

Pertanto, la Commissione ritiene di escluderlo dalla graduatoria.

Si passa ad esaminare la candidata n. 58, Deaflo Maria Luisa, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LM-51 Psicologia, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla professione di psicologo: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 23.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 59, Dimiccoli Alessia, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 23.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di merito, né titoli di preferenza e/o di riserva.

Pertanto, il punteggio complessivo è di punti 23.

Si passa ad esaminare la candidata n. 60, Gobbo Patrizia, che ha dichiarato quale titolo di accesso il diploma di laurea (DL) vecchio ordinamento in Giurisprudenza che risulta equiparato/equipollente ad una classe di Laurea prevista nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1;

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 23.

La candidata ha dichiarato inoltre il titolo di preferenza relativo all'avere [REDACTED], la cui documentazione risulta trasmessa nei termini previsti dal bando e, pertanto, viene valutata positivamente dalla Commissione.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 61, La Nave Gerardo, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea triennale - L-07 Ingegneria civile e ambientale, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla professione di ingegnere: punti 1;

Con riferimento invece all'iscrizione nel collegio degli agrotecnici e agrotecnici laureati, la Commissione ritiene che essa non sia attinente con il profilo del concorso e, pertanto, non viene valutato.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale è di punti 22.

Il candidato ha dichiarato inoltre il possesso dei seguenti titoli di preferenza: [REDACTED] e di avere [REDACTED] la cui documentazione risulta trasmessa nei termini previsti dal bando e, pertanto, viene valutata positivamente dalla Commissione.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 62, Tosiani Paola, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1;

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 23.

La candidata ha dichiarato inoltre il titolo di preferenza di aver

la cui documentazione risulta trasmessa nei termini previsti dal bando e, pertanto, viene valutata positivamente dalla Commissione.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 63, Bevilacqua Demetrio, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea triennale - L/SNT04 - Professioni Sanitarie della Prevenzione, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,75.

Con riferimento a quanto dichiarato dal candidato in relazione all'esame finale di laurea in Tecniche della Prevenzione nell'Ambiente e nei Luoghi di Lavoro, qualificato come titolo abilitante alla Professione Sanitaria di Tecnico della Prevenzione nell'Ambiente e nei Luoghi di Lavoro, la Commissione ritiene di non poter assegnare il punteggio previsto per le abilitazioni, poiché non la stessa non risulta conseguita previo superamento di un esame di Stato. Il titolo non viene valutato.

Pertanto, il punteggio assegnato ai titoli è 0, e il punteggio complessivo è di punti 21,75.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 64, Errico Clelia Enrica, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea triennale - L-40 in Sociologia, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22,75.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di merito, né titoli di preferenza e/o di riserva.

Pertanto, il punteggio assegnato ai titoli è 0, e il punteggio complessivo è di punti 22,75.

Si passa ad esaminare la candidata n. 65, Gaita Federica, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,625. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1;

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22,625.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 66, Busco Silvia, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21. Ha inoltre dichiarato di possedere il titolo di Master di II livello "Tutela internazionale dei Diritti Umani", che la Commissione ritiene non attinente con il profilo del concorso e, pertanto, non viene valutato.

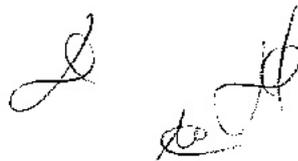
Pertanto, il punteggio assegnato ai titoli è 0, e il punteggio complessivo è di punti 21.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 67, Caradonna Marta, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 in Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21. Ha inoltre dichiarato di possedere i seguenti titoli, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Master di I Livello "Discipline economiche, statistiche e giuridiche" presso l'UNIVERSITA' PER STRANIERI DANTE ALIGHIERI: punti 0,5;



- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1,5 e il totale complessivo è di punti 22,50.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 68, Amoruso Nicola, che ha dichiarato quale titolo di accesso il diploma di laurea (DL) vecchio ordinamento in Scienze politiche che risulta equiparato/equipollente ad una classe di Laurea prevista nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22,25.

Inoltre, ha dichiarato il titolo di preferenza di avere prestato lodevole servizio presso la Regione Puglia, la cui documentazione risulta trasmessa nei termini previsti dal bando e, pertanto, viene valutata positivamente dalla Commissione.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di merito, né titoli di riserva.

Pertanto, il punteggio assegnato ai titoli è 0, e il punteggio complessivo è di punti 22,25.

Si passa ad esaminare la candidata [REDACTED], che ha dichiarato quale titolo di accesso il diploma di laurea (DL) vecchio ordinamento in Ingegneria meccanica, che non risulta tra le lauree equiparate a quelle previste nell'art. 2 del bando, in base alla tabella di equiparazione allegata al Decreto Interministeriale MIUR 9 luglio 2009, pubblicato sulla GU 7/10/2009 n. 233, né risulta equipollente ad altro titolo accademico del vecchio ordinamento, equiparato ad una delle classi di Laurea previste dal bando. Pertanto, la Commissione ritiene di escluderla dalla graduatoria.

Si passa ad esaminare la candidata n. 70, Lozupone Livia, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22,25.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di merito, né titoli di preferenza e/o di riserva. Ha tuttavia inviato copia del titolo di accesso al concorso con il relativo piano di studi.

Pertanto, il punteggio assegnato ai titoli è 0, e il punteggio complessivo è di punti 22,25.

Si passa ad esaminare la candidata n. 71, Malerba Francesca, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LM/SNT04 Scienze delle professioni sanitarie della prevenzione, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando. La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22,25.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di merito, né titoli di preferenza e/o di riserva. Tuttavia ha inviato autocertificazione relativa all'avere [REDACTED], titolo che non viene valutato dalla Commissione poiché non dichiarato all'atto della presentazione della domanda di concorso, così come previsto dall'art. 3, comma 8, lett. o) del bando.

Pertanto, il punteggio assegnato ai titoli è 0, e il punteggio complessivo è di punti 22,25.

Si passa ad esaminare la candidata n. 72, Mastroserio Virginia, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,75. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Master di I Livello "L'insegnamento delle materie giuridico-economiche negli istituti secondari di secondo grado" conseguito presso l'Università E-Campus (60 CFU): punti 0,5;

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 0,5 e il totale è di punti 22,25.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 73, Natale Paola, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,25. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22,25.

La candidata ha dichiarato inoltre il titolo di preferenza di aver completato il [REDACTED], in relazione al quale ha presentato nei termini previsti dal bando, dichiarazione sostitutiva di certificazione che viene valutata positivamente dalla Commissione. Nella medesima dichiarazione sostitutiva ha dichiarato di prestare servizio presso una Pubblica Amministrazione che tuttavia non viene valutato poiché non dichiarato all'atto della presentazione della domanda di concorso, così come previsto dall'art. 3, comma 8, lett. o) del bando. La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 74, Orsitto Leonardo, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea triennale - L-09 Ingegneria Industriale, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando. Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,25.

Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla professione di ingegnere: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22,25.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza, né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 75, Ranieri Maria, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,25. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22,25.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 76, Sorgente Massimo, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea triennale - L-09 Ingegneria Industriale, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando. Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 22,25.

Il candidato ha dichiarato il possesso dei titoli di preferenza di [REDACTED]

Nel termine previsto dal bando risulta trasmessa la seguente documentazione: [REDACTED]

[REDACTED]. Tale documentazione viene valutata positivamente dalla Commissione.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 77, Talò Maria Clelia, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,25.

Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22,25.

9



La candidata ha dichiarato inoltre il titolo di preferenza relativo all'aver [REDACTED], la cui documentazione risulta trasmessa nei termini previsti dal bando e, pertanto, viene valutata positivamente dalla Commissione.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 78, Tiritiello Emanuela, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando. La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,25. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22,25.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 79, Corsano Matteo, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,125. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla professione di avvocato: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22,125.

il candidato ha dichiarato inoltre il titolo di preferenza di aver [REDACTED] la cui documentazione risulta presentata nei termini previsti dal bando e, pertanto, viene valutata positivamente dalla Commissione.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 80, Ciniero Antonio, che ha dichiarato quale titolo di accesso il diploma di laurea (DL) vecchio ordinamento in Giurisprudenza, che risulta equiparato/equipollente ad una classe di Laurea prevista nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21. Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla professione di avvocato: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 81, De Giglio Anastasia, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21.

Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22.

La candidata ha dichiarato inoltre il possesso del titolo di preferenza di aver [redacted] la cui documentazione risulta presentata nei termini previsti dal bando e, pertanto, viene valutata positivamente dalla Commissione.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 82, De Vanna Leonarda Giovanna, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21.

Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 83, Finamore Anna Maria, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21.

Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 84, Grilli Mario, che ha dichiarato quale titolo di accesso il diploma di laurea (DL) vecchio ordinamento in Giurisprudenza, che risulta equiparato/equipollente ad una classe di Laurea prevista nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21.

Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla professione di avvocato: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 85, Pellicano Giancarlo, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21.

Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione all'esercizio della professione di avvocato: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza, né di riserva.

Si passa ad esaminare il candidato n. 86, Reali Giovanni, che ha dichiarato quale titolo di accesso il Diploma di laurea (DL) vecchio ordinamento in Giurisprudenza, che risulta equiparato/equipollente ad una classe di Laurea prevista nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21.

Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione all'esercizio della professione di avvocato: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22.

Il candidato ha dichiarato inoltre il titolo di preferenza relativo all'avere [REDACTED] e ha trasmesso nei termini previsti dal bando la relativa autocertificazione con copia stralcio del quadro RA della dichiarazione dei redditi. Pertanto viene valutata positivamente dalla Commissione.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di riserva

Si passa ad esaminare il candidato n. 87, Spagna Paolo, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21.

Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 88, Tamma Luciana, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21.

Ha inoltre dichiarato di possedere il seguente titolo, a cui la Commissione, valutata positivamente l'attinenza con il profilo del concorso e la provenienza da Ente rispondente a quanto previsto nell'art. 7 del bando, attribuisce il punteggio ivi indicato:

- Abilitazione alla libera professione forense: punti 1.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 1 e il totale complessivo è di punti 22.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di preferenza, né di riserva.

Si passa ad esaminare la candidata n. 89, Saponaro Francesca, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,625.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di merito, né titoli di preferenza e/o di riserva.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 0 e il totale complessivo è di punti 21,625.

Si passa ad esaminare la candidata n. 90, Dente Valeria, che ha dichiarato quale titolo di accesso il Diploma di laurea (DL) vecchio ordinamento in Scienze politiche, che risulta equiparato/equipollente ad una classe di Laurea prevista nell'art. 2 del bando.

La candidata ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,50.

La candidata non ha dichiarato il possesso di titoli di merito, né titoli di preferenza e/o di riserva.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 0 e il totale complessivo è di punti 21,50.

Si passa ad esaminare il candidato n. 91, D'Argento Marco, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LM-88 Sociologia e ricerca sociale, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,25.

Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di merito, né titoli di preferenza e/o di riserva.

Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 0 e il totale complessivo è di punti 21,25.

Si passa ad esaminare il candidato n. 92, Suriano Nicola, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.

Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,25.  
 Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di merito, né titoli di preferenza e/o di riserva.  
 Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 0 e il totale complessivo è di punti 21,25.

Si passa ad esaminare il candidato n. 93, Ciciretti Leonardo, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.  
 Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21,125.  
 Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di merito, né di titoli di preferenza e/o di riserva; ha trasmesso il certificato relativo al titolo di accesso al concorso.  
 Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 0 e il totale complessivo è di punti 21,125.

Si passa ad esaminare il candidato n. 94, Del Rosso Giuliano, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea triennale - L-09 Ingegneria Industriale, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.  
 Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21.  
 Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di merito. Ma ha dichiarato di possedere il titolo di preferenza di avere n. ██████████; la relativa dichiarazione sostitutiva di certificazione risulta trasmessa nei termini previsti dal bando e, pertanto, viene valutata positivamente dalla Commissione;  
 Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 0 e il totale complessivo è di punti 21.

Si passa infine ad esaminare il candidato n. 95, Tanzi Vincenzo, che ha dichiarato quale titolo di accesso la Laurea magistrale - LMG/01 Giurisprudenza, che risulta tra le classi di Laurea previste nell'art. 2 del bando.  
 Il candidato ha riportato nella valutazione della prova scritta il punteggio di 21.  
 Il candidato non ha dichiarato il possesso di titoli di merito, né titoli di preferenza e/o di riserva.  
 Pertanto, il punteggio attribuito ai titoli è di punti 0 e il totale complessivo è di punti 21.

Al termine dell'esame dei titoli dei candidati dal n. 51 al n. 95, come innanzi, la Commissione seguendo l'ordine di esame, redige apposito elenco, di seguito riportato, nel quale sono indicati i punteggi attribuiti a ciascuno, in base ai criteri previsti nell'art. 7 del bando.

COGNOME	NOME	TOTALE- PUNTEGGIO	PROVA SCRITTA- PUNTEGGIO	Titoli accademici e di studio	Titoli accademici e di studio - Laurea ulteriore rispetto al titolo di studio utile per l'ammissione al concorso	Titoli accademici e di studio - Diplom. di specializzazione	Titoli accademici e di studio - Dottorati di ricerca	Titoli accademici e di studio - Master	Titoli accademici e di studio - Abilitazioni all'esercizio delle professioni
SPADONE	Lucia	23,5	22,5	1	0	0	0	0	1
VENISTI	Rosa	22	22	0	0	0	0	0	0
PALLONE	Antonia	23,375	21,875	1,5	0	0	0	0,5	1
CARULLI	Pasquale	23,25	22,25	1	0	0	0	0	1
DI COSOLA	Luigia	23,25	22,25	1	0	0	0	0	1
CLEMENTE	Rossella	23,125	21,625	1,5	0	0	0	0,5	1
LAPENNA	Nicola	escluso	0	0	0	0	0	0	0
DEALTO	Maria Luisa	23	22	1	0	0	0	0	1
DIMICCOLI	Alessia	23	23	0	0	0	0	0	0
GOBBO	Patrizia	23	22	1	0	0	0	0	1
LA NAVE	Gerardo	22	21	1	0	0	0	0	1
TOSIANI	Paola	23	22	1	0	0	0	0	1
BEVILACQUA	Demetrio	21,75	21,75	0	0	0	0	0	0
ERRICO	Clelia Enrica	22,75	22,75	0	0	0	0	0	0
GAITA	Federica	22,625	21,625	1	0	0	0	0	1
BUSCO	Silvia	21	21	0	0	0	0	0	0

CARADONNA	Marta	22,5	21	1,5	0	0	0	0,5	1
AMORUSO	Nicola	22,25	22,25	0	0	0	0	0	0
DE FEUDIS	Mariagrazia	esclusa	0	0	0	0	0	0	0
LOZUPONE	Livia	22,25	22,25	0	0	0	0	0	0
MALERBA	Francesca	22,25	22,25	0	0	0	0	0	0
MASTROSERIO	Virginia	22,25	21,75	0,5	0	0	0	0,5	0
NATALE	Paola	22,25	21,25	1	0	0	0	0	1
ORSITTO	Leonardo	22,25	21,25	1	0	0	0	0	1
RANIERI	Maria	22,25	21,25	1	0	0	0	0	1
SORGENTE	Massimo	22,25	22,25	0	0	0	0	0	0
TALO'	Maria Clelia	22,25	21,25	1	0	0	0	0	1
TIRITIELLO	Emanuela	22,25	21,25	1	0	0	0	0	1
CORSANO	Matteo	22,125	21,125	1	0	0	0	0	1
CINIERO	Antonio	22	21	1	0	0	0	0	1
DE GIGLIO	Anastasia	22	21	1	0	0	0	0	1
DE VANNA	Leonarda Giovanna	22	21	1	0	0	0	0	1
FINAMORE	Anna Maria	22	21	1	0	0	0	0	1
GRILLI	Mario	22	21	1	0	0	0	0	1
PELLICANO	Giancarlo	22	21	1	0	0	0	0	1
REALI	Giovanni	22	21	1	0	0	0	0	1
SPAGNA	Paolo	22	21	1	0	0	0	0	1
TAMMA	Luciana	22	21	1	0	0	0	0	1
SAPONARO	Francesca	21,625	21,625	0	0	0	0	0	0
DENTE	Valeria	21,5	21,5	0	0	0	0	0	0
D'ARGENTO	Marco	21,25	21,25	0	0	0	0	0	0
SURIANO	Nicola	21,25	21,25	0	0	0	0	0	0
CICIRETTI	Leonardo	21,125	21,125	0	0	0	0	0	0
DEL ROSSO	Giuliano	21	21	0	0	0	0	0	0
TANZI	Vincenzo	21	21	0	0	0	0	0	0

I lavori terminano alle ore 18:00 del 13 ottobre 2022.

La Commissione decide di aggiornarsi al giorno 14 ottobre 2022 ore 14:30, in videoconferenza al link che verrà inviato a mezzo posta elettronica dal Segretario della Commissione, dispensando dall'inoltro della convocazione.

La Commissione dispone che il presente verbale sia trasmesso, a cura del Presidente, alla Sezione Personale e Organizzazione della Regione Puglia e a Formez PA

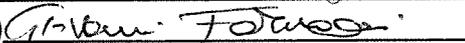
Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che si compone di n. 14 (quattordici) pagine che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

La Commissione:

Il presidente (Dott.ssa Teresa DE LEO)



Il componente (Dott. Giovanni FARINACCI)



Il componente (Avv. Filippo GIORGIO)



Il segretario (Dott.ssa Nicoletta CRAMAROSSA)

