

COMMISSIONE ESAMINATRICE

nominata con D.D. n. 321 del 22/03/2022 e n. 439 del 21/04/2022

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA, PER TITOLI ED ESAME, PER L'ASSUNZIONE A TEMPO PIENO E INDETERMINATO DI N. 209 UNITA' DI CATEGORIA GIURIDICA D, POSIZIONE ECONOMICA D1, AREA PROFESSIONALE LEGISLATIVA, PROFILO SPECIALISTA LEGISLATIVO, ORGANIZZATA CON IL SUPPORTO DI FORMEZ PA, GIUSTA CONVENZIONE APPROVATA CON DGR N. 1736 del 28/10/2021.

VERBALE N. 7

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno 17 ottobre, alle ore 12.00, la Commissione esaminatrice nominata, per la procedura selettiva pubblica indicata in epigrafe, con atto dirigenziale del Dirigente della Sezione Personale n. 321 del 22/03/2022, come modificato ed integrato con atto dirigenziale n. 439 del 21/04/2022, così composta:

Presidente: dott. Antonio TOMMASI (in presenza);
Componente: dott. Giancarlo PARTIPILO (in presenza);
Componente: dott. Matteo NOTARANGELO (da remoto);
Segretario: dott.ssa Carmelina ROCCHIO (in presenza).

si è riunita in modalità mista: Il Presidente, il Componente PARTIPILO Giancarlo e il segretario in presenza, presso gli uffici regionali della Sezione Enti Locali, ubicati in Bari, alla via Celso Ulpiani, 10, mentre il componente NOTARANGELO Matteo da remoto.

Il Presidente, preliminarmente, informa i componenti della Commissione che a seguito della pubblicazione, in data 23 settembre 2022, nella Sezione Concorsi/Aggiornamento Bendi e Avvisi regionali del Sito istituzionale della Regione Puglia, raggiungibile all'indirizzo <https://concorsi.regione.puglia.it>, del verbale n. 6 relativo ai lavori della Commissione stessa, il Servizio Reclutamento ha provveduto ad inoltrare a mezzo mail n. 4 (quattro) istanze di riesame del punteggio in autotutela ed 01 (una) richiesta di accesso agli atti nonché, di aver ricevuto, al proprio indirizzo di posta elettronica, n. 2 (due) richieste di riesame in autotutela direttamente dai candidati.

La Commissione procede con l'esame dell'istanza pervenuta in data 23 settembre 2022 dalla candidata [REDACTED], avente ad oggetto "Documentazione titoli di preferenza e/o riserva [REDACTED] - Concorso pubblico Regione Puglia cat. D DD 1371_20231- Specialista Legislativo – Bando 27", tesa a segnalare alla Commissione l'avvenuto inoltro al Formez PA, a mezzo posta elettronica certificata, nei termini perentori previsti dal Bando (15 giorni dalla pubblicazione degli esiti della prova scritta) della documentazione comprovante il possesso dei titoli di preferenza, precedenza e/o riserva dichiarati in domanda, non valutati in quanto la Commissione non ha ricevuto tale documentazione dal Formez PA.

All'esito dell'istruttoria, valutata detta documentazione che risulta effettivamente inviata, nei termini prescritti, al Formez PA e che è stata posta all'attenzione della Commissione solo in data 23 settembre 2022, si procede con il riconoscere i titoli preferenziali posseduti dalla candidata, come riportato nella tabella, Allegato A) contenente la graduatoria rettificata.

La Commissione procede con l'esame dell'istanza pervenuta in data 27 settembre 2022 dal candidato ██████████, avente ad oggetto "Concorso pubblico, per titoli ed esame, per l'assunzione a tempo pieno e indeterminato di n. 1 unità di categoria D- Posizione Economica D1, presso la Regione Puglia, Area Professionale Legislativa, profilo professionale Specialista legislativo" – Istanza di revisione punteggio in autotutela".

Con tale istanza il candidato "chiede che si provveda ad adottare in autotutela, ex art. 21 – nonies della Legge 7 agosto 1990 n. 241, tutti i provvedimenti necessari al fine di riconoscere allo scrivente il punteggio aggiuntivo di 1,5 pt per il possesso del Diploma di laurea c.d. "Vecchio ordinamento".

Al riguardo la Commissione, rilevato che il titolo in questione risulta essere stato dichiarato nell'istanza di candidatura alla procedura selettiva quale titolo di ammissione e non già quale ulteriore titolo di studio posseduto, in ottemperanza a quanto stabilito dal Bando (*lex specialis*) che all'art. 7 co. 4) lett. a) prevede il riconoscimento "1,5 punti per laurea, diploma di laurea, laurea specialistica o laurea magistrale, ulteriore rispetto al titolo di studio utilizzato per l'ammissione al concorso", all'unanimità non accoglie l'istanza formulata.

La Commissione procede con l'esame dell'istanza prodotta, in data 03 ottobre 2022, dall'avv. Vito Antonio Giannini in nome e per conto della propria assistita candidata ██████████ avente ad oggetto "Istanza di rettifica in autotutela del punteggio finale assegnato alla candidata ██████████ nella graduatoria finale di merito della procedura selettiva pubblica per titoli ed esame, indetta dalla Regione Puglia con Bando n. 27/2022 per l'assunzione a tempo pieno ed indeterminato di n. 1 unità di categoria giuridica D, posizione economica D1, area professionale legislativa, profilo specialista legislativo, pubblicata in data 23/09/2022 sul sito istituzionale della Regione Puglia, sezione "Concorsi/Aggiornamenti bandi e avvisi Regionali".

Con tale istanza viene richiesto quanto segue:

1. "<<...>>In attuazione di quanto statuito in molti giudizi dal TAR Lazio (vedasi, ad esempio, Ord. caut. n. 2294/2022 TAR Lazio e all. ord. n. 3193/2022 TAR Lazio) la candidata richiede l'attribuzione del punteggio aggiuntivo "quantomeno" di 1,5, così come indicato dall'articolo 7, comma 4 lettera a) del bando n. 27, ai fini della corretta valutazione del titolo di studio di Dottore magistrale in Giurisprudenza (LMG/01), titolo che ha permesso alla candidata di candidarsi alla procedura selettiva. Ciò in quanto, ai sensi dell'articolo 2, comma 1 lett. i) e comma 3 del bando n. 27 in questione, potevano candidarsi alla procedura selettiva anche laureati con il titolo triennale, così comportando una disparità di trattamento, ai fini della corretta valutazione del titolo di laurea, dei candidati dottori magistrali <<...>>."

2. contesta, la mancata attribuzione del punteggio di 0,5 per il Master universitario di I Livello (1500 ore didattiche per 60 CFU) in "L'insegnamento delle materie giuridico-economiche negli istituti secondari di II grado: Metodologie didattiche" conseguito presso l'Università telematica E-Campus, valutato dalla Commissione giudicatrice non attinente al profilo professionale, e "chiede un riesame della valutazione di "attinenza" dello stesso effettuata dalla Commissione esaminatrice";

3. rappresenta, inoltre, di aver conseguito il Master di I livello (1500 ore didattiche per 60 CFU) presso I.CO.TE.A C.A.T. S.r.l., Istituto Formativo Ministeriale del MIUR (codice iscrizione ministeriale AOODGPER6833) dal titolo "Pedagogia e Scuola, la professione docente per la scuola che cambia - DOC", e adducendo come motivazione l'aver superato con profitto, tra gli altri, i moduli didattici in "Diritto allo Studio e libertà all'insegnamento" e "la disciplina dei livelli scolastici" ritenuti attinenti al profilo professionale di Specialista legislativo, "chiede, pertanto, stante l'illegittimità dell'articolo 7 del bando n. 27 per violazione di legge ed eccesso di potere, di considerare, ai fini della corretta attribuzione del punteggio della graduatoria finale di merito, anche il Master di I livello in "Pedagogia e Scuola, la professione docente per la scuola che cambia - DOC", attribuendo alla stessa candidata ulteriore punteggio di 0,5 nella graduatoria finale di merito".

4. rappresenta, inoltre, di aver conseguito il Master universitario di II livello (1500 ore didattiche per 60 CFU) presso l'Università Telematica Pegaso dal titolo "Strategie organizzative e di innovazione nella P.A

e adducendo come motivazione l'aver superato con profitto moduli strettamente connessi al corretto esercizio della funzione pubblica, anche in funzione delle innovazioni digitali nella PA, "chiede, pertanto, stante l'illegittimità dell'articolo 7 del bando n. 27 per violazione di legge ed eccesso di potere, di considerare, ai fini della corretta attribuzione del punteggio della graduatoria finale di merito, anche il Master di II livello in "Strategie organizzative e di innovazione nella P.A.", attribuendo alla stessa candidata ulteriore punteggio di 1,5 nella graduatoria finale di merito".

5. nel far presente come vi sia stato, da parte della Commissione, il riconoscimento del titolo di preferenza posseduto "contesta, tuttavia, come ad asserita parità di punteggi e di titoli di preferenza nella graduatoria finale tra la candidata [REDACTED], la candidata [REDACTED] risulti al n. [REDACTED] piuttosto che al n. [REDACTED] per cui di tanto si chiede idonea motivazione alla Commissione esaminatrice ai sensi dell'articolo 3 della L. n. 241/1990, nonché l'accesso agli atti della documentazione attestante i titoli di studio e di preferenza posseduti dalla candidata Pappalardo Teresa, ai sensi dell'art. 24 L. n. 241/1990".

6. " la candidata rappresenta che in data 13/05/2022 ha superato l'unica prova della procedura selettiva in oggetto, riportando un punteggio di 21,875 punti, ossia una votazione minima complessiva superiore a ventuno trentesimi, così come previsto dall'articolo 5 comma 4 del bando di concorso n. 27, risultando pertanto idonea, lamenta l'attribuzione del punteggio di 0,375 piuttosto che di 0,75 alla domanda situazionale n. 40 del test somministrato che era del seguente tenore: "L'azienda presso cui lavori sta attraversando un momento difficile dal punto di vista finanziario e hai pensato a una soluzione creativa che le consentirà di trovare più clienti. Di contro, però, l'azienda dovrà rinunciare a un cliente fedele ma poco redditizio. Due addetti al marketing su tre sono d'accordo con te, mentre il tuo manager crede che sia troppo rischioso. Come ti comporti?". La Commissione ha ritenuto più congrua la seguente risposta "Presenti una relazione al tuo manager che illustra i vantaggi della tua proposta. Se continua a insistere che sia troppo rischioso, ti fiderai della sua maggiore esperienza e sosterrai la sua decisione", per cui ha assegnato a questa il punteggio di 0,75. La candidata Vittoria Giannini, invece, ha selezionato come risposta più adeguata la seguente: "Decidi di migliorare la tua proposta con maggiori dettagli e di presentarla nuovamente alla successiva riunione", vedendosi attribuire dalla Commissione il punteggio di 0,375 (Cfr. all.) <<...>> Si chiede, pertanto, la correzione dell'errore nell'attribuzione del punteggio della domanda n. 40 del test somministrato in data 13/05/2022 da 0,375 a 0,75, così attribuendo alla candidata il punteggio finale di 22,25."

La Commissione passa quindi all'esame delle singole richieste avanzate dalla candidata [REDACTED] e determina per ciascuna di esse quanto di seguito riportato:

1. Con riguardo la richiesta di riconoscimento dell'ulteriore punteggio pari a punti 1,5 per il titolo di laurea posseduto - *Dottore magistrale in Giurisprudenza (LMG/01)* -, titolo che ha permesso alla stessa di candidarsi alla procedura selettiva, la Commissione in ottemperanza a quanto stabilito dal Bando (*lex specialis*) che all'art. 7 co. 4) lett. a) che prevede il riconoscimento "1,5 punti per laurea, diploma di laurea, laurea specialistica o laurea magistrale, ulteriore rispetto al titolo di studio utilizzato per l'ammissione al concorso", all'unanimità non accoglie l'istanza formulata.

2. La Commissione esaminata la richiesta, conferma il giudizio di non attinenza al profilo professionale del Master di I livello "L'insegnamento delle materie giuridico-economiche negli Istituti secondari di II grado: metodologie didattiche";

3. con riguardo al riconoscimento del punteggio di 0,5 punti per titolo Master di I livello "**Pedagogia e Scuola, la professione docente per la scuola che cambia - DOC**", la Commissione accertato che il titolo in argomento non è stato dichiarato in sede di domanda e che la candidata ha espressamente dichiarato per tale tipologia (Master di I livello) altro titolo, in aderenza a quanto espressamente previsto al commi 1 e 4 dell'art. 7 del bando di cui si riporta uno stralcio:

" 1. "La valutazione dei titoli è effettuata dalla commissione esaminatrice dopo lo svolgimento della prova d'esame nei confronti dei candidati che hanno superato la stessa. Resta fermo che i titoli non espressamente dichiarati nella domanda di ammissione al concorso non sono presi in considerazione."

<<...>>

4. la commissione verifica la corretta attribuzione dei punteggi relativi ai titoli che i candidati hanno autocertificato, secondo i criteri di calcolo:

a) titoli di studio fino a un massimo di 8 punti:

- 1,5 punti per laurea, diploma di laurea, laurea specialistica o magistrale, ulteriore rispetto al titolo di studio utilizzato per l'ammissione al concorso; sono escluse le lauree propedeutiche alla laurea specialistica o laurea magistrale utilizzata per l'ammissione al concorso;
- 0,5 punti per il Master I livello;
- 1,5 punti per il Master II livello;
- 2 punti per il diploma di Specializzazione;
- 2,5 punti per il dottorato di ricerca.

E' valutato un solo titolo per ogni tipologia sopra elencata., all'unanimità non accoglie la richiesta avanzata;

4. per quanto concerne il riconoscimento del punteggio di 1,5 punti per il titolo Master universitario di II livello (1500 ore didattiche per 60 CFU) conseguito presso l'Università Telematica Pegaso dal titolo "**Strategie organizzative e di innovazione nella P.A**", la Commissione nel rilevare che tale titolo non è stato dichiarato in sede in domanda in aderenza a quanto previsto dall'art. 7 commi 1 e 2 del Bando: "**1. La valutazione dei titoli è effettuata dalla commissione esaminatrice dopo lo svolgimento della prova d'esame nei confronti dei candidati che hanno superato la stessa. Resta fermo che i titoli non espressamente dichiarati nella domanda di ammissione al concorso non sono presi in considerazione. 2. I titoli di cui il candidato richiede la valutazione devono essere posseduti alla data di scadenza del termine della domanda di cui al presente bando (27 gennaio 2022) <<...>>**", all'unanimità non accoglie la richiesta avanzata.

5. Relativamente alle osservazioni sollevate dalla candidata in merito alla posizione ricoperta in graduatoria (██████████) rispetto alla candidata che la precede candidata ██████████ (collocata in graduatoria al ██████████), la Commissione nel riscontrare nuovamente che a parità di merito le due candidate non presentano parità nei titoli di preferenza, così come riportato nell'allegato A) del verbale n. 6, conferma la posizione ricoperta delle stesse.

6. Relativamente alla richiesta di correzione del punteggio attribuito alla risposta del quesito situazionale "*L'azienda presso cui lavori sta attraversando un momento difficile dal punto di vista finanziario e hai pensato a una soluzione creativa che le consentirà di trovare più clienti. Di contro, però, l'azienda dovrà rinunciare a un cliente fedele ma poco redditizio. Due addetti al marketing su tre sono d'accordo con te, mentre il tuo manager crede che sia troppo rischioso. Come ti comporti?*". La Commissione ha ritenuto più congrua la seguente risposta "*Presenti una relazione al tuo manager che illustra i vantaggi della tua proposta. Se continua a insistere che sia troppo rischioso, ti fiderai della sua maggiore esperienza e sosterrai la sua decisione*" somministrata durante la prova scritta espletata in data 13 maggio 2022, per il quale è stato validato dalla Commissione:

1. risposta "più efficace" (+ 0,75 punti): "*presenti una relazione al tuo manager che illustri i vantaggi della tua proposta. Se continua ad insistere che sia troppo rischioso, ti fiderai della sua maggiore esperienza e sosterrai la sua decisione*";
2. risposta "neutra" (+ 0,375 punti): "*Decidi di migliorare la tua proposta con maggiori dettagli e di presentarla alla successiva riunione*";

la Commissione, nell'eccepire preliminarmente la tardività delle osservazioni formulate, conferma che la risposta validata come "più efficace" è quella di cui al suindicato punto 1.

La Commissione quindi all'unanimità non accoglie la richiesta della candidata e conferma il punteggio attribuito.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame dell'istanza prodotta, in data 06 ottobre 2022, dalla candidata ██████████ avente ad oggetto "istanza valutazione laurea magistrale quale titolo ulteriore - codice concorso PUGLIA/SPEC/LEGISL/BA".

Con tale istanza la candidata chiede che venga valutato, come titolo aggiuntivo il diploma Magistrale in Giurisprudenza dichiarato in sede di presentazione della domanda di partecipazione adducendo come motivazione: "*la mancata valutazione tra i titoli aggiuntivi della laurea a ciclo unico rappresenta – come suggerito*

dalla consolidata giurisprudenza- una illogica e irragionevole disparità di trattamento, considerato che l'art. 2 del bando 27 con D.D: n. 1371 del 15 dicembre 2021 richiedeva, per l'accesso alla procedura, la sola laurea triennale:"

Al riguardo la Commissione rilevato che il titolo in questione risulta essere stato dichiarato nell'istanza di candidatura alla procedura selettiva quale titolo di ammissione, in ottemperanza a quanto stabilito dal Bando (*lex specialis*) che all'art. 7 co. 4) lett. a) prevede il riconoscimento "1,5 punti per laurea, diploma di laurea, laurea specialistica o laurea magistrale, *ulteriore rispetto al titolo di studio utilizzato per l'ammissione al concorso*", all'unanimità non accoglie l'istanza formulata.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame dell'istanza inoltrata in data 27 settembre 2022 dalla candidata [REDACTED], all'email del Presidente, avente ad oggetto *"Concorso Regione Puglia Cat. D – Profilo Specialista legislativo- Montrone Caterina – Verifica in autotutela posizione"*.

Con tale istanza la candidata chiede di verificare in autotutela la posizione in graduatoria – al n. [REDACTED] – con quella degli altri candidati a parità di punteggio; in particolare con la candida collocata al n. [REDACTED] e con il candidato posto al n. [REDACTED] per mancanza di titoli di preferenza e riserva.

La Commissione a seguito di verifica di quanto richiesto riscontra che la candidata è in realtà posizionata nella graduatoria finale al posto n. [REDACTED] e che tale posizione, rispetto alla candidata che precede in graduatoria, è determinata dall'applicazione delle previsioni di cui all'art. 8 comma 2 penultimo capoverso del Bando.

La Commissione procede con l'esame dell'istanza inoltrata, in data 26 settembre 2022, dal Candidato [REDACTED], alla email del Presidente, avente ad oggetto: *"Regione Puglia – Concorsi pubblici, per titoli ed esame, per l'assunzione a tempo pieno e indeterminato, di n. 209 unità di cat. D, per vari profili professionali – Specialista legislativo – Contestazione Verbale nr. 6. Istanza in autotutela"*.

L'istante nel contestare la validità della graduatoria pubblicata con il verbale n. 6 per non aver tenuto conto delle previsioni normative di cui:

- all'art. 52, co. 1 bis del D.Lgs. n. 165/2001 *"<<...>> Fatta salva una riserva di almeno il 50 per cento delle posizioni disponibili destinata all'accesso dall'esterno, le progressioni fra le aree e, negli enti locali, anche fra qualifiche diverse, avvengono tramite procedura comparativa basata sulla valutazione positiva conseguita dal dipendente negli ultimi tre anni in servizio, sull'assenza di provvedimenti disciplinari, sul possesso di titoli o competenze professionali ovvero di studio ulteriori rispetto a quelli previsti per l'accesso all'area dall'esterno, nonche' sul numero e sulla tipologia de gli incarichi rivestiti.<<...>>":*
- Art. 24 del D. Lgs. 150/2009 *"<<...>> L'attribuzione dei posti riservati al personale interno è finalizzata a riconoscere e valorizzare le competenze professionali sviluppate dai dipendenti, in relazione alle specifiche esigenze delle amministrazioni"*.

chiede *"che venga riconosciuta la riserva dei posti per l'accesso dall'esterno ai dipendenti della P.A. già presenti ai fini dell'art. 24 del D.Lgs 150/2009"*.

La Commissione esaminata l'istanza ed in ottemperanza a quanto previsto dal Bando (*lex specilis*), indetto con D.D. n. 1250/2021 in conformità alla D.G.R. n. 2172/2020 e D.G.R N. 952/2020, il quale all'art. 1 non prevede la riserva di posti per l'accesso dall'esterno ai dipendenti della PA, rigetta l'istanza.

Relativamente alle richieste di accesso agli atti la Commissione, nel richiamare le previsioni di cui l'art. 11 del Bando, che disciplina l'esercizio del diritto di accesso agli atti della procedura concorsuale da parte dei candidati, dà atto che la struttura competente ad evadere le stesse è il Foromez PA.

Il presente verbale ed il relativo allegato saranno trasmessi, per tramite del segretario, nella versione integrale e nella versione oscurata dai dati personali sensibili, al Servizio Reclutamento della Sezione Personale nonché al Foromez PA per gli adempimenti di competenza e di pubblicazione.

La Commissione termina i lavori alle ore 13,00

Il presente verbale si compone di n. 6 (sei) facciate e di n. 1 allegato (Allegato "A") composto da n 6 (sei) facciate.

Letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione

Il presidente

dott. Antonio TOMMASI

I componenti

dott. Giancarlo PARTIPILO

dott. Matteo NOTARANGELO

Il Segretario

dott.ssa Carmelina ROCCHIO

20	CALDERISI	LUCIA	████████	27	
21	MICCOLI	FRANCESCA	████████	26,75	██
22	FARILLA	CHRISTIAN	████████	26,75	████████
23	TROVATO	SILVIA	████████	26,75	████████
24	FRATELLO	ALESSANDRA	████████	26,75	
25	STANGARONE	EMILIO	████████	26,625	
26	CALVANI	GIULIO MARIA	████████	26,5	
27	CHIUSOLO	MARIA	████████	26	████████████████ ████████████████ ████████████████
28	CARULLI	PASQUALE	████████	26	████████████████
29	AVITTO	PAOLO	████████	26	██ ██
30	LEPORE	MARCO	████████	26	████████
31	DIMITRI	ELISABETTA	████████	26	████████
32	MAGGI	NICOLETTA SIMONA	████████	26	████████
33	LOSACCO	ANGELA	████████	26	
34	DE GIOVANNI	DANIELA	████████	25,75	
35	TAMMA	LUCIANA	████████	25,5	
36	DIGREGORIO	DANIELA BRUNA	████████	25,375	████████████████
37	DIBENEDETTO	TERESA	████████	25,375	██
38	DEMONTE	LUCREZIA	████████	25,375	████████
39	PIZZOLORUSSO	LUIGI	████████	25,375	
40	DEL SOLE	GIUSEPPE	████████	25,25	████████████████ ████████████████
41	GOBBO	PATRIZIA	████████	25,25	████████████████
42	COLACCHI	EMILIANO	████████	25,125	████████

43	CIAURRO	ANTONIO	████████	25,125	████████████████████
44	SARDANO	ROBERTA	████████	25	████████████████████
45	TOSIANI	PAOLA	████████	25	████████████████████ ████████████████████
46	DIFINO	NICOLA	████████	25	████████████████████
47	MICCOLIS	MADDEA	████████	25	████████████████████
48	FORMATO	FABRIZIO	████████	25	████████████████████
49	PUTIGNANO	ALESSANDRA	████████	25	████████████████████
50	PELLICANO	GIANCARLO	████████	25	████████████████████
51	FORMA	DANIELA	████████	25	████████████████████
52	CASOLI	FRANCESCO	████████	25	████████████████████
53	LAZZARO	MARILDA	████████	25	████████████████████
54	AMORUSO	NICOLA	████████	24,875	████████████████████
55	CALAPRICE	ALBERTO	████████	24,875	████████████████████
56	CHIRIACO'	FRANCESCO	████████	24,875	████████████████████
57	DI FONTE	LUIGI	████████	24,625	████████████████████
58	DIMICCOLI	ALESSIA	████████	24,625	████████████████████
59	SIMONE	MARTA	████████	24,625	████████████████████
60	LORUSSO	LUIGI	████████	24,625	████████████████████
61	PEDONE	MARIAGRAZIA	████████	24,5	████████████████████
62	DELLINO	ENRICO	████████	24,5	████████████████████ ████████████████████
63	PISCELLI	LUIGI	████████	24,5	████████████████████
64	ANGIULLI	ROBERTA	████████	24,5	████████████████████
65	GIORDANO	GIANVITO	████████	24,5	████████████████████
66	LOVASCIO	MICHELE SIMONE ENRICO	████████	24,375	████████████████████

67	CENTODUCATI	ANTONIA	████████	24,375	
68	MARCHESE	THOMAS	████████	24,25	████████ ████████████████
69	PARENTE	GIUSEPPE	████████	24,25	████████
70	LA ROCCA	CATERINA	████████	24,25	██████
71	VINCENTI	MARIA ANTONELLA	████████	24,25	
72	CAMPANELLA	MARIA ANTONIETTA	████████	24,125	████████████████
73	MONTRONE	CATERINA	████████	24,125	████████████████
74	CASULLI	ANDREA	████████	24,125	██████
75	MOSCA	GIANLUCA	████████	24,125	
76	TARTAGLIA	VINCENZO	████████	24	████████████████████████████ ██████
77	ROSSIELLO	MICHELA	████████	24	████████████████████████████
78	NAPOLITANO	FRANCESCO	████████	24	██████
79	ATTIMONELLI	RICCARDO	████████	24	
80	MATARRESE	MARIA ELENA	████████	23,875	████████
81	CARRETTA	NICOLA	████████	23,875	████████████████████████████
82	VISCONTI	LUIGI ENRICO	████████	23,75	████████████████
83	RICCI	MASSIMILIANO	████████	23,75	████████████████████████████
84	VIRGILIO	FRANCESCA	████████	23,75	██████
85	COTTARDO	LORENZO	████████	23,75	██████
86	ASCESI	TERESA	████████	23,75	
87	D'ERRICO	ENRICA	████████	23,625	
88	CASULLI	MAIRA	████████	23,5	████████
89	NOVIELLO	ANGELA	████████	23,5	
90	MONGELLI	ANNA PAOLA	████████	23,375	

91	PELEGRINO	FEDERICO	████████	23,25	████████████████
92	SANTOLIVIDO	SABRINA	████████	23,25	██
93	VERDUNO	GIACOMO	████████	23,25	
94	ROMITA	PASQUALE	████████	23,125	████████
95	ZURLO	ANTONIO	████████	23,125	████████
96	LIUZZI	ROSA	████████	23,125	
97	CARRIERI	STEFANO MARIANO	████████	23	████████
98	SUSCA	ENRICO	████████	23	████████
99	DE FRANCESCO	POMPEO	████████	23	████████
100	CICCOLELLA	IGNAZIO	████████	23	████████
101	GILBERTI BARBON	ELISABETTA	████████	23	
102	PAPPALARDO	TERESA	████████	22,875	████████████████
103	GIANNINI	VITTORIA	████████	22,875	██
104	BALDUCCI	ELVIRA	████████	22,75	
105	CRISCI	MARIANGELA	████████	22,625	
106	PAPARELLA	CARMELA	████████	22,5	
107	VIOLANTE	GIULIO	████████	22,375	████████████████
108	PATELLA	CAMILLA	████████	22,375	██
109	GRECO	IDA MARIA	████████	22,25	████████████████
110	AMORUSO	MICHAEL	████████	22,25	████████
111	QUARANTA	GRAZIANA	████████	22,25	
112	DE GIGLIO	ANASTASIA	████████	22,125	██
113	DI LILLO	MAIA	████████	22,125	████████
114	LANZOLLA	SANTA	████████	22,125	████████
115	LANGIULLI	MICHELE	████████	22,125	
116	VOLPE	SILVIA	████████	22	████████

117	ZAMBETTA	MICHELE	████████	22	████████
118	MAURIZIO	GIANNA	████████	22	████████
119	LOZUPONE	LIVIA	████████	22	████████
120	DE FILIPPIS	ACHILLE	████████	22	████████
121	CORNIOLA	PASQUALE	████████	22	████████
122	CONTENTO	ANTONELLA	████████	22	
123	RIZZI	ROBERTA	████████	21,75	
124	PIEPOLI	MARIA	████████	21,625	████████████████
125	GIANNOCCARO	BEATRICE	████████	21,625	████████
126	GUALTIERI	UMBERTO	████████	21,625	
127	TARI'	MARIA ROSARIA	████████	21,5	
128	LARICCHIA	ROSA	████████	21,375	
129	STELLA	MAURIZIO	████████	21,25	
130	RANIERI	MATTEO	████████	21	████████████████ ████████████████ ████████████████████████████████
131	FERRULLI	VITO	████████	21	
132	ANGELILLO	PASQUALE	████████	21	