



COMMISSIONE ESAMINATRICE
nominata con DD. n. 1291 del 16 novembre 2020

Procedura selettiva per l'eventuale copertura di n. 74 posti appartenenti alla categoria "C" Posizione economica C1 – a tempo pieno e indeterminato, di cui n. 52 per il profilo di "Istruttore amministrativo/contabile" e n. 22 per il profilo di "Istruttore tecnico", mediante progressione verticale riservata al personale interno, indetta con Determinazione Dirigenziale n. 947 del 28 luglio 2020, pubblicata sul BURP 6 agosto 2020, n. 112. – Commissione area tecnica.

VERBALE N. 5 – ESAME ISTANZE DI REVISIONE

L'anno 2021 addì 29 del mese di Aprile, alle ore 9:00, in videoconferenza come per legge, si è riunita la Commissione esaminatrice nominata per l'avviso pubblico indicato in epigrafe, con DD n. 947 del 28 luglio 2020, così composta:

Componenti:

arch. Maria Raffaella LAMACCHIA

dr.ssa Laura LIDDO

dr. Andrea PUGLIESE

Segretario:

dr.ssa Anna CASSANO

La Commissione, nel dare atto di aver ricevuto, a seguito della pubblicazione degli esiti della valutazione titoli sul portale concorsi.regione.puglia.it, dalla Sezione Personale e Organizzazione – Servizio Reclutamento e Contrattazione n. 4 richieste di riesame pervenute dai sottoelencati candidati, procede ad una nuova valutazione delle richieste di riesame, anche al fine di correggere – qualora presenti – eventuali incongruenze e/o errori materiali commessi in fase di valutazione, come da segnalazioni pervenute.

CANDIDATO	DATA PEC
Attanasio Luca	14/04/2021
Delli Carri Raffaella	20/04/2021
Monaco Maria Concetta	20/04/2021
Scaramuzzi Doriana	19/04/2021

La Commissione passa ad esaminare le singole richieste di riesame.

1. Il candidato Attanasio Luca chiede la revisione del punteggio per mesi di servizio prestati presso altra pubblica amministrazione.

In merito si precisa che il numero di mesi in servizio presso altre pubbliche amministrazioni è stato calcolato in numero di 96 mesi in quanto gli ulteriori mesi di servizio prestati presso la Provincia di Foggia – dal 1 giugno 1995 al 31 ottobre 2001 – non possono essere considerati validi ai fini della presente valutazione titoli, in quanto trattasi di Lavori Socialmente Utili.

Tale criterio di valutazione è stato specificato nel verbale 3 della Commissione, che testualmente si riporta *“Si concorda, altresì, che non possono essere considerati utili alla valutazione del titolo “mesi in servizio presso altre pubbliche amministrazioni” i periodi lavorativi prestati a titolo di CO.CO.CO e di Lavoro Socialmente Utile poiché non equiparabili a rapporto di lavoro subordinato.”*

Si conferma il precedente punteggio attribuito.

2. Il candidato Delli Carri Raffaella chiede l'attribuzione di punteggio per “titoli culturali e professionali ulteriori” e l'attribuzione del punteggio per “idoneità ad altri concorsi”.

Quanto al primo punto, si segnala che non sono stati considerati “titoli culturali e professionali ulteriori” in quanto sulla base di quanto previsto nel bando i titoli valutabili erano relativi a *“diploma universitario di specializzazione post laurea o diploma di dottorato o master di I livello o master di II livello con assegnazione di 1 punto per ogni diploma come sopra indicato attinente all'attività concretamente esercitata in ufficio, conclusosi con superamento di esame finale e con rilascio di attestato da parte di Ente riconosciuto”*. Tuttavia la candidata non presenta tale tipologia di titoli culturali e professionali.

In merito alla idoneità al concorso segnalata dalla candidata, si tratta di un concorso per la IV qualifica funzionale, che corrisponde alla categoria B. Pertanto, tale idoneità non è utile al calcolo del punteggio in quanto il bando prevede che si assegni il punteggio solo qualora l'idoneità sia *“conseguita presso una pubblica amministrazione di cui all'art. 1 comma 2 del decreto legislativo n.165/2001 nella medesima categoria per cui si concorre”*.

Si conferma il precedente punteggio attribuito.

3. Il candidato Monaco Maria Concetta chiede la revisione del punteggio per mesi di servizio prestati presso altra pubblica amministrazione, e l'attribuzione del punteggio per “idoneità ad altri concorsi”.

In merito si precisa che il numero di mesi in servizio presso altre pubbliche amministrazioni è stato calcolato in numero di 204 mesi in quanto gli ulteriori mesi di servizio prestati presso la Provincia di Foggia – dal 1 agosto 1989 al 30 settembre 1999 – non possono essere considerati validi ai fini della presente valutazione titoli, in quanto trattasi di lavoro in III qualifica, ovvero in categoria A, e pertanto non valutabile, in quanto il bando specifica *“In particolare saranno valutati i titoli di servizio per il lavoro dipendente prestato presso la Regione Puglia e presso le altre PP.AA. di cui all'art.1, comma 2, decreto legislativo n.165/2001 (si attribuiranno 0,200 punti per ogni mese di servizio o frazione superiore a 15 giorni di servizio prestato nella categoria immediatamente inferiore nella Regione Puglia e 0,100 punti per ogni mese di servizio o frazione superiore a 15 giorni di servizio prestato nella categoria immediatamente inferiore presso altre PP.AA.)”*.

Con riferimento invece alla idoneità, si segnala che si tratta di un concorso per la V qualifica funzionale, che corrisponde alla categoria B3. Pertanto, tale idoneità non è utile al calcolo del

punteggio in quanto il bando prevede che si assegni il punteggio solo qualora l' idoneità sia *“conseguita presso una pubblica amministrazione di cui all'art. 1 comma 2 del decreto legislativo n.165/2001 nella medesima categoria per cui si concorre”*.

Si conferma il precedente punteggio attribuito.

4. Il candidato Dorian Scaramuzzi chiede l'attribuzione del punteggio per *“titoli culturali e professionali ulteriori”*.

In merito alla certificazione ECDL e alla certificazione in lingua livello A2 – che la candidata presenta quali titoli culturali e professionali – si segnala che gli stessi non sono stati presi in considerazione in quanto sulla base di quanto previsto nel bando i titoli valutabili erano relativi a *“diploma universitario di specializzazione post laurea o diploma di dottorato o master di I livello o master di II livello con assegnazione di 1 punto per ogni diploma come sopra indicato attinente all'attività concretamente esercitata in ufficio, conclusosi con superamento di esame finale e con rilascio di attestato da parte di Ente riconosciuto”*.

Si conferma il precedente punteggio attribuito.

Nell'ambito delle su elencate richieste di riesame sono pervenute segnalazioni in merito alla valutazione del punteggio attribuito ad altri candidati

- una prima segnalazione afferisce alla valutazione del punteggio attribuito al numero di mesi in servizio presso altre pubbliche amministrazioni di altro candidato. Al fine di approfondire la questione, la Commissione procederà a richiedere chiarimenti al candidato ed alla Sezione Regionale Personale ed Organizzazione;
- altra segnalazione concerne l'attribuzione del punteggio relativo alla performance degli ultimi 5 anni. In merito, si precisa che l'attribuzione del punteggio è definita sulla base di quanto autocertificato dai candidati in sede presentazione dell'istanza restando nelle competenze della Sezione Personale la verifica del possesso dei titoli autocertificati .

La Commissione termina i lavori alle ore 10:15. Il presente verbale di compone di n. 4 pagine, di cui 1 (una) pagina di allegato.

Letto confermato e sottoscritto digitalmente.

Il presidente arch. Maria Raffaella LAMACCHIA

I componenti dr.ssa Laura LIDDO

dr. Andrea PUGLIESE

Il Segretario dr.ssa Anna CASSANO

N.	CANDIDATO		TITOLI DI SERVIZIO			CURRICULUM PROFESSIONALE								PT
	COGNOME	NOME	n.mesi di servizio in RP	n.mesi di servizio in altra PA	punteggio (max 21)	titoli culturali e professionali ulteriori				valutazione performance		superamento precedenti procedure concorsuali		
						n laurea	specializzazione dottorato o master	abilitazione professionale	punteggio (max 5)	n anni con perform. > 80	punteggio (max 20)	idoneità conseguite	punteggio (max 4)	
1.	ATTANASIO	LUCA	49	96	19,4	0	0	0	0	4	16	0	0	35,4
2.	BRUNO	ESTER	49	103	20,1	1	0	0	2	4	16	0	0	38,1
3.	CAGGESE	COSTANTINO	71	0	14,2	0	0	0	0	5	20	0	0	34,2
4.	CAPONE	FRANCESCA ROMANA	48	105	20,1	1	3	0	5	4	16	0	0	41,1
5.	COLAVITA	SERGIO	48	105	20,1	1	3	0	5	4	16	0	0	41,1
6.	COTUGNO	PATRIZIA	49	103	20,1	1	0	0	2	4	16	1	2	40,1
7.	COVELLI	FRANCESCO ERMANNO	26	219	21	0	0	0	0	5	20	0	0	41
8.	DELLI CARRI	RAFFAELLA	49	103	20,1	0	0	0	0	4	16	0	0	36,1
9.	DURANTE	ANNA RITA	26	173	21	0	0	0	0	5	20	1	2	43
10.	FERRANTE	CARMINE BELMONTINO	248	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0	21
11.	FERRAZZANO	MICHELE	49	103	20,1	1	0	0	2	4	16	0	0	38,1
12.	FRAGASSO	ANNARITA	49	103	20,1	0	0	0	0	3	12	0	0	32,1
13.	GRASSI	MANUEL	49	103	20,1	0	0	0	0	3	12	0	0	32,1
14.	IARUSSI	ROBERTA	48	127	21	1	0	0	2	4	16	0	0	39
15.	LA MANNA	EMILIO	26	344	21	0	0	0	0	4	16	0	0	37
16.	L'ABBATE	PIERPAOLO	71	0	14,2	0	0	0	0	4	16	0	0	30,2
17.	LAMURAGLIA	DONATO	238	0	21	0	0	0	0	5	20	0	0	41
18.	MALLARDI	MICHELE	250	0	21	0	0	0	0	5	20	0	0	41
19.	MAMMOLLINO	GIOVANNI	222	0	21	0	0	0	0	5	20	0	0	41
20.	MARINO	PASQUALE	234	0	21	0	0	0	0	5	20	0	0	41
21.	MASELLI	FRANCO	26	182	21	0	0	0	0	0	0	0	0	21
22.	MATERA	NUNZIA	49	237	21	0	0	0	0	3	12	0	0	33
23.	MELE	FRANCESCO	234	0	21	0	0	0	0	5	20	0	0	41
24.	MONACO	MARIA CONCETTA	49	204	21	0	0	0	0	4	16	0	0	37
25.	MONTE	ANGELO	48	127	21	0	0	0	0	4	16	0	0	37
26.	MUSCHITIELLO	NICOLA	452	0	21	1	0	0	2	5	20	1	2	45
27.	MUSCI	MARIA	49	104	20,2	1	0	0	2	4	16	1	2	40,2
28.	PAGLIALONGA	RITA GABRIELLA	49	103	20,1	0	0	0	0	4	16	0	0	36,1
29.	PIARULLI	NUNZIA ELISABETTA	71	0	14,2	0	0	0	0	5	20	0	0	34,2
30.	SCARAMUZZI	DORIANA	49	103	20,1	1	0	0	2	4	16	0	0	38,1
31.	SCARDICCHIO	SEBASTIANO	71	0	14,2	0	0	0	0	5	20	0	0	34,2
32.	SUSANNA	ELVIRANNA	49	103	20,1	0	0	0	0	4	16	1	2	38,1
33.	URSITTI	ALESSANDRO	50	103	20,3	0	0	0	0	4	16	1	2	38,3
34.	VAIRA	ANGELO	49	108	20,6	0	0	0	0	4	16	0	0	36,6
35.	VECCHIOLLA	DONATO	49	324	21	0	0	0	0	4	16	0	0	37